

**Диагностическая работа для учащихся 9 классов**  
**ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ**

**ИНСТРУКЦИЯ для УЧАЩИХСЯ**

Вам предлагается выполнить работу, цель которой – узнать, как вы справляетесь с заданиями, связанными с различными жизненными ситуациями.

На выполнение работы у вас будет 40 минут.

В работе даются тексты и несколько заданий к ним. Прежде чем приступить к выполнению заданий, обязательно прочитайте весь текст, расположенный справа. Для выполнения некоторых заданий потребуется информация из нескольких текстов.

Для многих заданий экран будет разделён на две части: задания будут расположены в левой части экрана, а информация, необходимая для ответа на вопрос, – справа.

Задания будут разными. Например, в некоторых из них нужно из предложенных вариантов выбрать один или несколько ответов, которые вы считаете верными. В других заданиях необходимо дать развернутый ответ на вопрос – записать и объяснить свой ответ в специально отведенном месте. Инструкции, как выполнять задание, будут даны в работе.

Одни задания покажутся вам лёгкими, другие – трудными. Если вы не знаете, как выполнять задание, пропустите его и переходите к следующему. Если останется время, вы сможете ещё раз попробовать выполнить пропущенные задания.

Внимательно прочитайте каждое задание и постарайтесь ответить на него как можно лучше.

**Желаем успеха!**

## **Вот так история**

*Прочитайте введение. Затем приступайте к выполнению заданий, нажав на кнопку с номером задания.*

Введение

### **ВОТ ТАК ИСТОРИЯ!**

Готовясь к зачёту по истории, Матвей наткнулся на сайте известного интернет-магазина на книгу по истории славян. Прочитайте аннотацию книги на сайте и выполните задания.

### Вот так история!

Задание 1 / 16

Прочитайте аннотацию к книге, расположенную справа. Для ответа на вопрос отметьте нужный вариант ответа.

Когда, судя по тексту аннотации, была написана «Велесова книга»?

Отметьте **один** верный вариант ответа.

- в 1941 г.
- в IX в. н. э.
- в IX в. до н. э.
- во время Гражданской войны
- в 1953 г.

## АННОТАЦИЯ

### Аннотация к книге

Книги / Нехудожественная литература / Парапсихология и магия



50%

Цена для всех ~~1390~~ Ваша цена (-50%) **695 Р**

Добавить в корзину

Рейтинг

7.36

Оценить (оценило: 14)



Первая статья о «Велесовой книге», вышедшая в 1953 г. в журнале русской эмиграции в США, называлась «Колоссальнейшая историческая сенсация». В ней сообщалось, что обнаружен древнейший памятник славянской письменности – книга, написанная на деревянных дощечках в IX веке славянскими волхвами и содержащая неизвестную историкам информацию о богах и древнейшей истории славян начиная с IX века до н. э. Рукопись была вывезена из России во время Гражданской войны, но исчезла в 1941 г.

После многих споров о ней начали писать серьёзные учёные, в частности, полный текст «Велесовой книги» с комментариями опубликовал Олег Творогов – исследователь «Слова о полку Игореве».

В данном издании представлен оригинальный текст «Велесовой книги», записанный докириллическими рунами, с уточнённым переводом.

### Вот так история!

Задание 2 / 16

Воспользуйтесь текстом аннотации, расположенным справа. Для ответа на вопрос отметьте нужные варианты ответа.

Какая информация о «Велесовой книге» содержится в аннотации?

Отметьте все верные варианты ответа.

- О «Велесовой книге» ничего не было известно до XX века.
- Славянская история начинается как минимум в IX веке до н. э.
- В США сохранился единственный оригинал «Велесовой книги».
- У славян существовала своя письменность до той, которую создали братья Кирилл и Мефодий.
- Подлинность «Велесовой книги» подтверждают серьёзные учёные.

## АННОТАЦИЯ

### Аннотация к книге

Книги / Нехудожественная литература / Парансихология и магия



Цена для всех ~~1390~~ Ваша цена (-50%) **695 Р**

Добавить в корзину

Рейтинг

7.36

Оценить (оценило: 14)



Первая статья о «Велесовой книге», вышедшая в 1953 г. в журнале русской эмиграции в США, называлась «Колоссальнейшая историческая сенсация». В ней сообщалось, что обнаружен древнейший памятник славянской письменности – книга, написанная на деревянных дощечках в IX веке славянскими волхвами и содержащая неизвестную историкам информацию о богах и древнейшей истории славян начиная с IX века до н. э. Рукопись была вывезена из России во время Гражданской войны, но исчезла в 1941 г.

После многих споров о ней начали писать серьёзные учёные, в частности, полный текст «Велесовой книги» с комментариями опубликовал Олег Творогов – исследователь «Слова о полку Игореве».

В данном издании представлен оригинальный текст «Велесовой книги», записанный докириллическими рунами, с уточнённым переводом.

### Вот так история!

Задание 3 / 16

Воспользуйтесь *текстом аннотации*, расположенным *справа*. Запишите свой ответ на *вопрос*.

Какими символами, судя по тексту аннотации, написана «Велесова книга»?

Выпишите *два слова*.

## АННОТАЦИЯ

### Аннотация к книге

Книги / Нехудожественная литература / Парапсихология и магия



50%

Цена для всех ~~1390~~ Ваша цена (-50%) **695 Р**

Добавить в корзину

Рейтинг

7.36

Оценить (оценило: 14)



Первая статья о «Велесовой книге», вышедшая в 1953 г. в журнале русской эмиграции в США, называлась «Колоссальнейшая историческая сенсация». В ней сообщалось, что обнаружен древнейший памятник славянской письменности – книга, написанная на деревянных дощечках в IX веке славянскими волхвами и содержащая неизвестную историкам информацию о богах и древнейшей истории славян начиная с IX века до н. э. Рукопись была вывезена из России во время Гражданской войны, но исчезла в 1941 г.

После многих споров о ней начали писать серьёзные учёные, в частности, полный текст «Велесовой книги» с комментариями опубликовал Олег Творогов – исследователь «Слова о полку Игореве».

В данном издании представлен оригинальный текст «Велесовой книги», записанный докириллическими рунами, с уточнённым переводом.

## Вот так история!

Задание 4 / 16

Чтобы разобраться в прочитанном, Матвей решил поискать информацию об исследованиях «Велесовой книги».

*Прочитайте статью, которую он нашёл. Для ответа на вопрос отметьте нужный вариант ответа.*

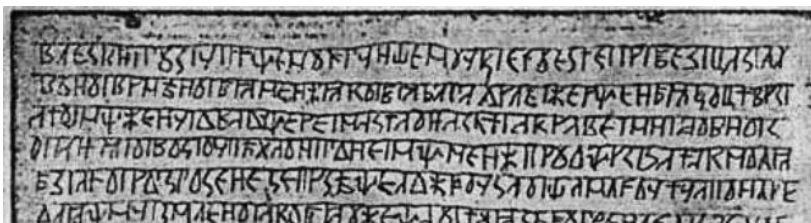
Почему автор говорит о том, что отсутствие информации о древнейшей истории восточных славян «очень удобно»?

*Отметьте **один** верный вариант ответа.*

- историю восточных славян, как более короткую, легче изучать
- об истории восточных славян меньше противоречивых сведений
- историю восточных славян можно свободно домысливать
- историю восточных славян можно изучать по аналогии с другими народами, например, южноамериканскими индейцами

## СТАТЬЯ

### Как поддельная рукопись сделала Русь старше Рима



Мы почти ничего не знаем об истории восточных славян до IX века. Древнейшие письменные памятники Руси – Новгородский кодекс и Остромирово

Евангелие – относятся к самому концу X и середине XI века. Это, конечно, очень обидно. Но и очень удобно: большой простор для произвольных построений. Самое знаменитое «удревнение» славянской, и в особенности русской, истории связано, конечно, с так называемой «Велесовой книгой».

Аргументов против подлинности «Велесовой книги» можно привести огромное количество. Если даже «дощечки» действительно существовали (а это уже большое допущение), они были единственным в своём роде примером полноценной «деревянной книги». Кроме того, текст написан специфической разновидностью кириллицы (письменности христианской, что странно для язычников), и многие начертания там поздние (скажем, буква Н до XIV века писалась как N); надстрочная черта, к которой «подвешены» буквы, как в индийском письме деванагари, – вещь для европейской письменности небывалая.

Повествование в «Велесовой книге», во-первых, ведётся от лица каких-то неопределённых «мы», а во-вторых, удивительно бедно конкретными деталями (а повсюду, от Библии до мифов южноамериканских индейцев, очевидно стремление сообщить как можно больше подробностей).

Прямые аргументы против подлинности «Велесовой книги» – лингвистические. Во-первых, её язык – это определённо не старославянский язык IX века. Во-вторых, это вообще не может быть каким бы то ни было славянским языком. В языке «Велесовой книги» присутствуют различные (и часто взаимоисключающие) феномены, имевшие место в разных языках в разное время.

Наконец, в-третьих и в-главных, язык «Велесовой книги» – это, строго говоря, вообще не язык. Он начисто лишён грамматического строя. Никакой системы склонений и спряжений, на каждом шагу попадаются химеры типа «я пришли», «ты делаю», «они напишешь». Язык без грамматического строя попросту не может существовать. Его

невозможно не то что выучить, но даже и симитировать. По этой же причине «Велесову книгу» нельзя адекватно перевести.

Первая полная научная публикация «Велесовой книги», сопровождаемая текстологическими комментариями, увидела свет в 1990 году стараниями крупнейшего отечественного филолога-древника, исследователя «Слова о полку Игореве» Олега Творогова. При том что учёный с умопомрачительной скрупулёзностью доказывал подложность памятника, эта публикация скорее приободрила сторонников его подлинности. Информация о ней из-за недоверия к науке попадает не только в «жёлтую прессу» (как бывает с подобными «открытиями» во всём мире), но, к сожалению, и в образовательные ресурсы.

(По материалам Артёма Ефимова)

## Вот так история!

Задание 5 / 16

Воспользуйтесь текстом аннотации и текстом статьи, расположенными справа. Для ответа на вопрос отметьте нужный вариант ответа.

Сколько веков, судя по информации из текстов, добавила к уже известной истории восточных славян «Велесова книга»?

Отметьте **один** верный вариант ответа.

- 2
- 3
- 9
- 11
- 17

## АННОТАЦИЯ

## СТАТЬЯ

### Аннотация к книге

Книги / Нехудожественная литература / Парапсихология и магия



Цена для всех ~~1390~~ Ваша цена (-50%) **695 Р**

Добавить в корзину

Рейтинг

7.36

Оценить (оценило: 14)

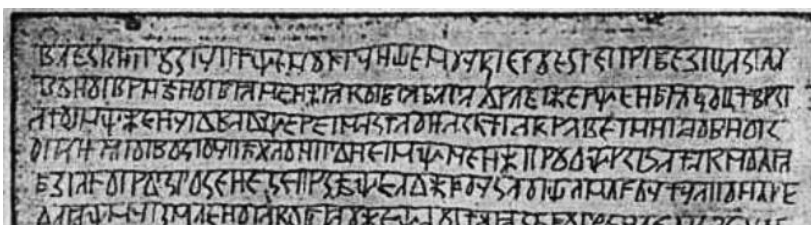


Первая статья о «Велесовой книге», вышедшая в 1953 г. в журнале русской эмиграции в США, называлась «Колоссальнейшая историческая сенсация». В ней сообщалось, что обнаружен древнейший памятник славянской письменности – книга, написанная на деревянных дощечках в IX веке славянскими волхвами и содержащая неизвестную историкам информацию о богах и древнейшей истории славян начиная с IX века до н. э. Рукопись была вывезена из России во время Гражданской войны, но исчезла в 1941 г.

После многих споров о ней начали писать серьёзные учёные, в частности, полный текст «Велесовой книги» с комментариями опубликовал Олег Творогов – исследователь «Слова о полку Игореве».

В данном издании представлен оригинальный текст «Велесовой книги», записанный докириллическими рунами, с уточнённым переводом.

### Как поддельная рукопись сделала Русь старше Рима



Мы почти ничего не знаем об истории восточных славян до IX века. Древнейшие письменные памятники Руси – Новгородский кодекс и Остромирово Евангелие – относятся к самому концу X и середине XI века. Это, конечно, очень обидно. Но и очень удобно: большой простор для произвольных построений. Самое знаменитое



«удревнение» славянской, и в особенности русской, истории связано, конечно, с так называемой «Велесовой книгой».

Аргументов против подлинности «Велесовой книги» можно привести огромное количество. Если даже «дощечки» действительно существовали (а это уже большое допущение), они были единственным в своём роде примером полноценной «деревянной книги». Кроме того, текст написан специфической разновидностью кириллицы (письменности христианской, что странно для язычников), и многие начертания там поздние (скажем, буква Н до XIV века писалась как N); надстрочная черта, к которой «подвешены» буквы, как в индийском письме деванагари, – вещь для европейской письменности небывалая.

Повествование в «Велесовой книге», во-первых, ведётся от лица каких-то неопределённых «мы», а во-вторых, удивительно бедно конкретными деталями (а повсюду, от Библии до мифов южноамериканских индейцев, очевидно стремление сообщить как можно больше подробностей).

Прямые аргументы против подлинности «Велесовой книги» – лингвистические. Во-первых, её язык – это определённо не старославянский язык IX века. Во-вторых, это вообще не может быть каким бы то ни было славянским языком. В языке «Велесовой книги» присутствуют различные (и часто взаимоисключающие) феномены, имевшие место в разных языках в разное время.

Наконец, в-третьих и в-главных, язык «Велесовой книги» – это, строго говоря, вообще не язык. Он начисто лишён грамматического строя. Никакой системы склонений и спряжений, на каждом шагу попадаются химеры типа «я пришли», «ты делаю», «они напишешь». Язык без грамматического строя попросту не может существовать. Его невозможно не то что выучить, но даже и симитировать. По этой же причине «Велесову книгу» нельзя адекватно перевести.

Первая полная научная публикация «Велесовой книги», сопровождаемая текстологическими комментариями, увидела свет в 1990 году стараниями крупнейшего отечественного филолога-древника, исследователя «Слова о полку Игореве» Олега Творогова. При том что учёный с умопомрачительной скрупулёзностью доказывал подложность памятника, эта публикация скорее приободрила сторонников его подлинности. Информация о ней из-за недоверия к науке попадает не только в «жёлтую прессу» (как бывает с подобными «открытиями» во всём мире), но, к сожалению, и в образовательные ресурсы.

(По материалам Артёма Ефимова)

## Вот так история!

Задание 6 / 16

Воспользуйтесь *текстом статьи*, расположенным *справа*. Для ответа на вопрос *отметьте* нужный вариант ответа.

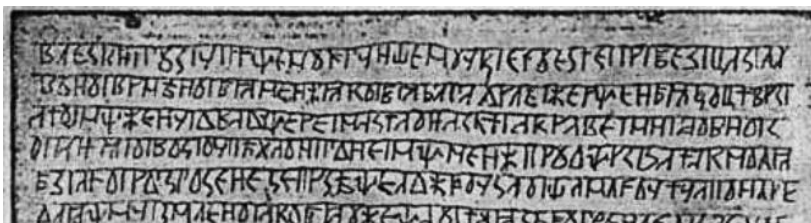
Какой факт автор считает неоспоримым доказательством того, что «Велесова книга» – подделка?

Отметьте **один** верный вариант ответа.

- За всю историю не обнаружено других полноценных деревянных книг.
- Публикации о «Велесовой книге» появляются в основном в «жёлтой» прессе.
- Язык «Велесовой книги» лишён грамматического строя.
- Для язычников странно было бы использование христианской письменности.
- В «Велесовой книге» встречаются начертания букв, которые появились после IX века.

## СТАТЬЯ

### Как поддельная рукопись сделала Русь старше Рима



Мы почти ничего не знаем об истории восточных славян до IX века. Древнейшие письменные памятники Руси – Новгородский кодекс и Остромирово

Евангелие – относятся к самому концу X и середине XI века. Это, конечно, очень обидно. Но и очень удобно: большой простор для произвольных построений. Самое знаменитое «удревнение» славянской, и в особенности русской, истории связано, конечно, с так называемой «Велесовой книгой».

Аргументов против подлинности «Велесовой книги» можно привести огромное количество. Если даже «дощечки» действительно существовали (а это уже большое допущение), они были единственным в своём роде примером полноценной «деревянной книги». Кроме того, текст написан специфической разновидностью кириллицы (письменности христианской, что странно для язычников), и многие начертания там поздние (скажем, буква Н до XIV века писалась как N); надстрочная черта, к которой «подвешены» буквы, как в индийском письме деванагари, – вещь для европейской письменности небывалая.

Повествование в «Велесовой книге», во-первых, ведётся от лица каких-то неопределённых «мы», а во-вторых, удивительно бедно конкретными деталями (а повсюду, от Библии до мифов южноамериканских индейцев, очевидно стремление сообщить как можно больше подробностей).

Прямые аргументы против подлинности «Велесовой книги» – лингвистические. Во-первых, её язык – это определённо не старославянский язык IX века. Во-вторых, это вообще не может быть каким бы то ни было славянским языком. В языке «Велесовой книги» присутствуют различные (и часто взаимоисключающие) феномены, имевшие место в разных языках в разное время.

Наконец, в-третьих и в-главных, язык «Велесовой книги» – это, строго говоря, вообще не язык. Он начисто лишён грамматического строя. Никакой системы склонений и спряжений, на каждом шагу попадаются химеры типа «я пришли», «ты делаю», «они напишешь». Язык без грамматического строя попросту не может существовать. Его

невозможно не то что выучить, но даже и симитировать. По этой же причине «Велесову книгу» нельзя адекватно перевести.

Первая полная научная публикация «Велесовой книги», сопровождаемая текстологическими комментариями, увидела свет в 1990 году стараниями крупнейшего отечественного филолога-древника, исследователя «Слова о полку Игореве» Олега Творогова. При том что учёный с умопомрачительной скрупулёзностью доказывал подложность памятника, эта публикация скорее приободрила сторонников его подлинности. Информация о ней из-за недоверия к науке попадает не только в «жёлтую прессу» (как бывает с подобными «открытиями» во всём мире), но, к сожалению, и в образовательные ресурсы.

(По материалам Артёма Ефимова)

## Вот так история!

Задание 7 / 16

Воспользуйтесь текстами статьи и Большого толкового словаря, расположенными справа. Для ответа на вопрос отметьте нужный вариант ответа.

В предпоследнем абзаце статьи встречается слово «химера», использованное в значении, несколько отличающемся от словарного.

Какое объяснение наиболее точно соответствует значению слова «химера» в этом тексте?

Отметьте **один** верный вариант ответа.

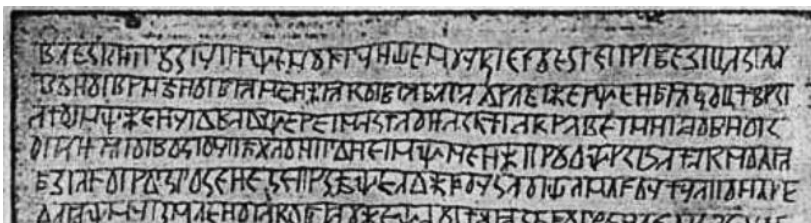
«Химера» в данном случае – это...

- ...язык без системы склонений и спряжений.
- ...распространённая грамматическая ошибка.
- ...конструкции, состоящие из разнородных несовместимых форм.
- ...элемент древнегреческой грамматики в славянском или другом языке.

## СТАТЬЯ

## СЛОВАРЬ

### Как поддельная рукопись сделала Русь старше Рима



Евангелие – относятся к самому концу X и середине XI века. Это, конечно, очень обидно. Но и очень удобно: большой простор для произвольных построений. Самое знаменитое «удревнение» славянской, и в особенности русской, истории связано, конечно, с так называемой «Велесовой книгой».

Аргументов против подлинности «Велесовой книги» можно привести огромное количество. Если даже «дощечки» действительно существовали (а это уже большое допущение), они были единственным в своём роде примером полноценной «деревянной книги». Кроме того, текст написан специфической разновидностью кириллицы (письменности христианской, что странно для язычников), и многие начертания там поздние (скажем, буква Н до XIV века писалась как N); надстрочная черта, к которой «подвешены» буквы, как в индийском письме деванагари, – вещь для европейской письменности небывалая.

Повествование в «Велесовой книге», во-первых, ведётся от лица каких-то неопределённых «мы», а во-вторых, удивительно бедно конкретными деталями (а повсюду, от Библии до мифов южноамериканских индейцев, очевидно стремление сообщить как можно больше подробностей).

Прямые аргументы против подлинности «Велесовой книги» – лингвистические. Во-первых, её язык – это определённо не старославянский язык IX века. Во-вторых, это вообще не может быть каким бы то ни было славянским языком. В языке «Велесовой книги» присутствуют различные (и часто взаимоисключающие) феномены, имевшие место в разных языках в разное время.

Наконец, в-третьих и в-главных, язык «Велесовой книги» – это, строго говоря, вообще не язык. Он начисто лишён грамматического строя. Никакой системы склонений и спряжений, на каждом шагу попадают химеры типа «я пришли», «ты делаю», «они напишешь». Язык без грамматического строя попросту не может существовать. Его

Мы почти ничего не знаем об истории восточных славян до IX века. Древнейшие письменные памятники Руси – Новгородский кодекс и Остромирово

невозможно не то что выучить, но даже и симитировать. По этой же причине «Велесову книгу» нельзя адекватно перевести.

Первая полная научная публикация «Велесовой книги», сопровождаемая текстологическими комментариями, увидела свет в 1990 году стараниями крупнейшего отечественного филолога-древника, исследователя «Слова о полку Игореве» Олега Творогова. При том что учёный с умопомрачительной скрупулёзностью доказывал подложность памятника, эта публикация скорее приободрила сторонников его подлинности. Информация о ней из-за недоверия к науке попадает не только в «жёлтую прессу» (как бывает с подобными «открытиями» во всём мире), но, к сожалению, и в образовательные ресурсы.

(По материалам Артёма Ефимова)

#### **Большой толковый словарь**

**ХИМЕРА**, -ы; *ж.* **1.** [*с прописной буквы*] В древнегреческой мифологии: огнедышащее чудовище с головой и шеей львицы, туловищем козы и хвостом как у змеи.

**2.** *Биол.* Организм, состоящий из генетически разнородных клеток. *В растениеводстве химеры часто выращиваются как декоративные растения.* **3.** *Книжн.* Неосуществимая, несбыточная и странная мечта, фантазия. *Дерзкая х. Жить химерами. Гоняться за химерами. Все твои планы – химеры.*

## Вот так история!

Задание 8 / 16

Воспользуйтесь текстом статьи, расположенным справа. Для ответа на вопрос используйте метод «Перетащить и оставить».

Какие утверждения (тезисы) доказывают факты, которые приводит автор статьи?

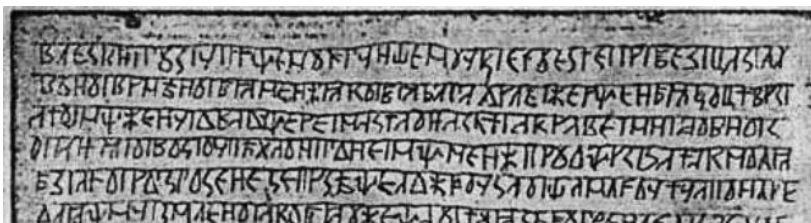
Используйте метод «Перетащить и оставить», чтобы переместить в каждую ячейку первого столбца таблицы одну соответствующую фразу. Чтобы изменить свой ответ, перетащите элемент на его исходное место, а затем перетащите другой элемент в выбранное место.

Утверждение (тезис)	Подтверждающий факт
	Текст написан специфической разновидностью кириллицы.
	В языке «Велесовой книги» встречаются черты, возникшие в более позднее время.
	Повесть в «Велесовой книге» удивительно бедно конкретными деталями.

Содержание «Велесовой книги» не похоже на содержание древних текстов у других народов.

## СТАТЬЯ

### Как поддельная рукопись сделала Русь старше Рима



Мы почти ничего не знаем об истории восточных славян до IX века. Древнейшие письменные памятники Руси – Новгородский кодекс и Остромирово

Евангелие – относятся к самому концу X и середине XI века. Это, конечно, очень обидно. Но и очень удобно: большой простор для произвольных построений. Самое знаменитое «удревнение» славянской, и в особенности русской, истории связано, конечно, с так называемой «Велесовой книгой».

Аргументов против подлинности «Велесовой книги» можно привести огромное количество. Если даже «дощечки» действительно существовали (а это уже большое допущение), они были единственным в своём роде примером полноценной «деревянной книги». Кроме того, текст написан специфической разновидностью кириллицы (письменности христианской, что странно для язычников), и многие начертания там поздние (скажем, буква Н до XIV века писалась как N); надстрочная черта, к которой «подвешены» буквы, как в индийском письме деванагари, – вещь для европейской письменности небывалая.

Повесть в «Велесовой книге», во-первых, ведётся от лица каких-то неопределённых «мы», а во-вторых, удивительно бедно конкретными деталями (а повсюду, от Библии до мифов южноамериканских индейцев, очевидно стремление сообщить как можно больше подробностей).

Прямые аргументы против подлинности «Велесовой книги» – лингвистические. Во-первых, её язык – это определённо не старославянский язык IX века. Во-вторых, это вообще не может быть каким бы то ни было славянским языком. В языке «Велесовой книги» присутствуют различные (и часто взаимоисключающие) феномены, имевшие место в разных языках в разное время.

Наконец, в-третьих и в-главных, язык «Велесовой книги» – это, строго говоря, вообще не язык. Он начисто лишён грамматического строя. Никакой системы склонений и спряжений, на каждом шагу попадаются химеры типа «я пришли», «ты делаю», «они напишешь». Язык без грамматического строя попросту не может существовать. Его

<p>«Велесова книга» – самое знаменитое «удревнение» славянской истории.</p> <p>«Велесова книга» не доказывает существование дохристианской письменности славян.</p> <p>«Велесова книга» не могла быть написана до X века н. э.</p>	<p>невозможно не то что выучить, но даже и симитировать. По этой же причине «Велесову книгу» нельзя адекватно перевести.</p> <p>Первая полная научная публикация «Велесовой книги», сопровождаемая текстологическими комментариями, увидела свет в 1990 году стараниями крупнейшего отечественного филолога-древника, исследователя «Слова о полку Игореве» Олега Творогова. При том что учёный с уопомрачительной скрупулёзностью доказывал подложность памятника, эта публикация скорее приободрила сторонников его подлинности. Информация о ней из-за недоверия к науке попадает не только в «жёлтую прессу» (как бывает с подобными «открытиями» во всём мире), но, к сожалению, и в образовательные ресурсы.</p> <p style="text-align: right;">(По материалам Артёма Ефимова)</p>
--	---

## Вот так история!

Задание 9 / 16

Воспользуйтесь текстами аннотации и статьи, расположенными справа. Для ответа на вопрос отметьте нужный вариант ответа.

С какой целью в аннотации упоминают работу О. Творогова, хотя данное издание её не содержит?

Отметьте **один** верный вариант ответа.

- чтобы сообщить читателю, где можно получить более подробную информацию о «Велесовой книге»
- чтобы создать у читателя впечатление, что серьёзные учёные ставят «Велесову книгу» в один ряд со «Словом о полку Игореве»
- чтобы доказать, что представители «официальной истории» тоже могут заблуждаться
- чтобы поставить под сомнение подлинность «Велесовой книги»

## АННОТАЦИЯ

## СТАТЬЯ

### Аннотация к книге

Книги / Нехудожественная литература / Парапсихология и магия



50%

Цена для всех ~~1390~~ Ваша цена (-50%) **695 Р**

Добавить в корзину

Рейтинг

7.36

Оценить (оценило: 14)

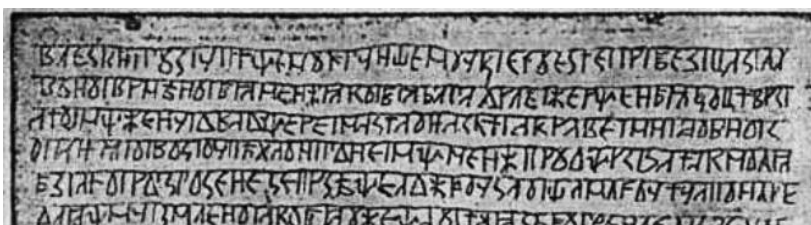


Первая статья о «Велесовой книге», вышедшая в 1953 г. в журнале русской эмиграции в США, называлась «Колоссальнейшая историческая сенсация». В ней сообщалось, что обнаружен древнейший памятник славянской письменности – книга, написанная на деревянных дощечках в IX веке славянскими волхвами и содержащая неизвестную историкам информацию о богах и древнейшей истории славян начиная с IX века до н. э. Рукопись была вывезена из России во время Гражданской войны, но исчезла в 1941 г.

После многих споров о ней начали писать серьёзные учёные, в частности, полный текст «Велесовой книги» с комментариями опубликовал Олег Творогов – исследователь «Слова о полку Игореве».

В данном издании представлен оригинальный текст «Велесовой книги», записанный докириллическими рунами, с уточнённым переводом.

### Как поддельная рукопись сделала Русь старше Рима



Мы почти ничего не знаем об истории восточных славян до IX века. Древнейшие письменные памятники Руси – Новгородский кодекс и Остромирово Евангелие – относятся к самому концу X и середине XI века. Это, конечно, очень обидно. Но и очень удобно: большой простор для произвольных построений. Самое знаменитое



«удревнение» славянской, и в особенности русской, истории связано, конечно, с так называемой «Велесовой книгой».

Аргументов против подлинности «Велесовой книги» можно привести огромное количество. Если даже «дощечки» действительно существовали (а это уже большое допущение), они были единственным в своём роде примером полноценной «деревянной книги». Кроме того, текст написан специфической разновидностью кириллицы (письменности христианской, что странно для язычников), и многие начертания там поздние (скажем, буква Н до XIV века писалась как N); надстрочная черта, к которой «подвешены» буквы, как в индийском письме деванагари, – вещь для европейской письменности небывалая.

Повествование в «Велесовой книге», во-первых, ведётся от лица каких-то неопределённых «мы», а во-вторых, удивительно бедно конкретными деталями (а повсюду, от Библии до мифов южноамериканских индейцев, очевидно стремление сообщить как можно больше подробностей).

Прямые аргументы против подлинности «Велесовой книги» – лингвистические. Во-первых, её язык – это определённо не старославянский язык IX века. Во-вторых, это вообще не может быть каким бы то ни было славянским языком. В языке «Велесовой книги» присутствуют различные (и часто взаимоисключающие) феномены, имевшие место в разных языках в разное время.

Наконец, в-третьих и в-главных, язык «Велесовой книги» – это, строго говоря, вообще не язык. Он начисто лишён грамматического строя. Никакой системы склонений и спряжений, на каждом шагу попадаются химеры типа «я пришли», «ты делаю», «они напишешь». Язык без грамматического строя попросту не может существовать. Его невозможно не то что выучить, но даже и симитировать. По этой же причине «Велесову книгу» нельзя адекватно перевести.

Первая полная научная публикация «Велесовой книги», сопровождаемая текстологическими комментариями, увидела свет в 1990 году стараниями крупнейшего отечественного филолога-древника, исследователя «Слова о полку Игореве» Олега Творогова. При том что учёный с умопомрачительной скрупулёзностью доказывал подложность памятника, эта публикация скорее приободрила сторонников его подлинности. Информация о ней из-за недоверия к науке попадает не только в «жёлтую прессу» (как бывает с подобными «открытиями» во всём мире), но, к сожалению, и в образовательные ресурсы.

(По материалам Артёма Ефимова)

## Вот так история!

Задание 10 / 16

Сравнив тексты аннотации и статьи, Матвей решил поискать рекомендации, как различать верную и неверную информацию в интернете. Ему попался блог известного журналиста.

*Прочитайте текст блога, расположенный справа. Для ответа на вопрос отметьте нужный вариант ответа.*

Какое из данных ниже определений **наиболее точно** объясняет, что такое фейк?

*Отметьте **один** верный вариант ответа.*

- сообщение о событии, не подтверждённое надёжными свидетельствами
- «безымянное» сообщение в соцсети, блоге или телеграм-канале
- ложный или вводящий в заблуждение материал
- публикация, которая «выжимает» эмоцию (гнев, страх и т.д.).
- шокирующая информация

## БЛОГ

### ВОТ ТАК ИСТОРИЯ!

У Клааса Релотиуса, репортёра немецкого журнала Der Spiegel, была карьера, о которой можно было только мечтать. Около 60 статей в ведущем издании Германии, премии «Репортёр года», «Журналист года», международное признание... Но в 2018 году разразился скандал. Как минимум 14 потрясающих историй, которые он рассказал, оказались фальшивкой. Как выяснил его коллега, Хуан Моррено, Релотиус сочинял истории и высказывания героев репортажей, даже не поговорив с ними. Это стало плохой новостью не только для издания, но и для любого читателя, в том числе для нас с вами.

Сегодня всё труднее отличить фейки от фактов – реальных событий, подтверждённых надёжными свидетельствами. Особенно в соцсетях, блогах, телеграм-каналах. Поэтому, прежде чем принять на веру и репостить сообщение, стоит попридержать коней и выполнить хотя бы основные правила инфозащиты.

**Правило 1. Оцените источник.** Если ссылка идёт на безымянного «знакового», «эксперта», велика вероятность, что материал фейковый (ложный или вводящий в заблуждение). Существует ли этот автор вообще? Есть ли у него доступ к реальной и полной информации? Достоверные публикации включают даты, статистику, цитаты специалистов с их именами... Если ничего этого нет, задайтесь вопросом – почему.

**Правило 2. Подумайте, в чём мотивация автора сообщения.** Стоит насторожиться, если вам предлагают разослать информацию «родным и близким», перейти на другой сайт, выжимают из вас эмоцию (гнев, страх и т.д.). Настоящие новости, даже сообщая о нападении инопланетян, должны быть нейтральны. Оценочные слова, кричащие заголовки типа «Шок-известие», «Вот что на самом деле случилось ...» характерны для фейковых источников или малоизвестных сайтов, которые таким образом набирают просмотры.

**Правило 3. Проверьте другие источники.** Сообщают ли об этом факте другие источники, прежде всего официальные? Официальные СМИ должны проверять достоверность фактов. Они несут юридическую ответственность за ложь. Постарайтесь узнать мнения разных сторон.

**Правило 4. Критически относитесь к фото и видео.** Подлинны ли они? Не относятся ли к совершенно другим событиям? Это можно проверить через обратный поиск изображений.

## Вот так история!

Задание 11 / 16

*Воспользуйтесь текстом блога, расположенным справа. Для ответа на вопрос выделите в тексте нужный фрагмент.*

Какую обязанность не выполнил журнал, публикуя репортажи К. Релотиуса?

*Выделите в описаниях правил инфозащиты одно предложение. Для этого щёлкните по нужному предложению левой кнопкой мыши. Чтобы отменить выделение, щёлкните по выбранному предложению ещё раз.*

*Названия правил выделять не нужно.*

## БЛОГ

### ВОТ ТАК ИСТОРИЯ!

У Клааса Релотиуса, репортёра немецкого журнала Der Spiegel, была карьера, о которой можно было только мечтать. Около 60 статей в ведущем издании Германии, премии «Репортёр года», «Журналист года», международное признание... Но в 2018 году разразился скандал. Как минимум 14 потрясающих историй, которые он рассказал, оказались фальшивкой. Как выяснил его коллега, Хуан Моррено, Релотиус сочинял истории и высказывания героев репортажей, даже не поговорив с ними. Это стало плохой новостью не только для издания, но и для любого читателя, в том числе для нас с вами.

Сегодня всё труднее отличить фейки от фактов – реальных событий, подтверждённых надёжными свидетельствами. Особенно в соцсетях, блогах, телеграм-каналах. Поэтому, прежде чем принять на веру и репостить сообщение, стоит попридержать коней и выполнить хотя бы основные правила инфозащиты.

**Правило 1. Оцените источник.** Если ссылка идёт на безымянного «знакового», «эксперта», велика вероятность, что материал фейковый (ложный или вводящий в заблуждение). Существует ли этот автор вообще? Есть ли у него доступ к реальной и полной информации? Достоверные публикации включают даты, статистику, цитаты специалистов с их именами... Если ничего этого нет, задайтесь вопросом – почему.

**Правило 2. Подумайте, в чём мотивация автора сообщения.** Стоит насторожиться, если вам предлагают разослать информацию «родным и близким», перейти на другой сайт, выжимают из вас эмоцию (гнев, страх и т.д.). Настоящие новости, даже сообщая о нападении инопланетян, должны быть нейтральны. Оценочные слова, кричащие заголовки типа «Шок-известие», «Вот что на самом деле случилось...» характерны для фейковых источников или малоизвестных сайтов, которые таким образом набирают просмотры.

**Правило 3. Проверьте другие источники.** Сообщают ли об этом факте другие источники, прежде всего официальные? Официальные СМИ должны проверять достоверность фактов. Они несут юридическую ответственность за ложь. Постарайтесь узнать мнения разных сторон.

**Правило 4. Критически относитесь к фото и видео.** Подлинны ли они? Не относятся ли к совершенно другим событиям? Это можно проверить через обратный поиск изображений.

## Вот так история!

Задание 12 / 16

*Воспользуйтесь текстом блога, расположенным справа. Запишите свой ответ на вопрос.*

Как вы считаете, почему автор блога называет известие о недостоверности репортажей К. Релотиуса «плохой новостью» для **любого читателя**, в том числе для нас с вами?

*Запишите свой ответ.*

## БЛОГ

### ВОТ ТАК ИСТОРИЯ!

У Клааса Релотиуса, репортёра немецкого журнала Der Spiegel, была карьера, о которой можно было только мечтать. Около 60 статей в ведущем издании Германии, премии «Репортёр года», «Журналист года», международное признание... Но в 2018 году разразился скандал. Как минимум 14 потрясающих историй, которые он рассказал, оказались фальшивкой. Как выяснил его коллега, Хуан Моррено, Релотиус сочинял истории и высказывания героев репортажей, даже не поговорив с ними. Это стало плохой новостью не только для издания, но и для любого читателя, в том числе для нас с вами.

Сегодня всё труднее отличить фейки от фактов – реальных событий, подтверждённых надёжными свидетельствами. Особенно в соцсетях, блогах, телеграм-каналах. Поэтому, прежде чем принять на веру и репостить сообщение, стоит попридержать коней и выполнить хотя бы основные правила инфозащиты.

**Правило 1. Оцените источник.** Если ссылка идёт на безымянного «знакового», «эксперта», велика вероятность, что материал фейковый (ложный или вводящий в заблуждение). Существует ли этот автор вообще? Есть ли у него доступ к реальной и полной информации? Достоверные публикации включают даты, статистику, цитаты специалистов с их именами... Если ничего этого нет, задайтесь вопросом – почему.

**Правило 2. Подумайте, в чём мотивация автора сообщения.** Стоит насторожиться, если вам предлагают разослать информацию «родным и близким», перейти на другой сайт, выжимают из вас эмоцию (гнев, страх и т.д.). Настоящие новости, даже сообщая о нападении инопланетян, должны быть нейтральны. Оценочные слова, кричащие заголовки типа «Шок-известие», «Вот что на самом деле случилось ...» характерны для фейковых источников или малоизвестных сайтов, которые таким образом набирают просмотры.

**Правило 3. Проверьте другие источники.** Сообщают ли об этом факте другие источники, прежде всего официальные? Официальные СМИ должны проверять достоверность фактов. Они несут юридическую ответственность за ложь. Постарайтесь узнать мнения разных сторон.

**Правило 4. Критически относитесь к фото и видео.** Подлинны ли они? Не относятся ли к совершенно другим событиям? Это можно проверить через обратный поиск изображений.

## Вот так история!

Задание 13 / 16

*Воспользуйтесь текстом блога, расположенным справа. Для ответа на вопрос отметьте нужный вариант ответа.*

В каком случае подлинная, неотредактированная фотография вводит в заблуждение?

*Отметьте **один** верный вариант ответа.*

- Если она размещена не на официальном сайте.
- Если на ней изображено не то событие, о котором говорится в тексте.
- Если качество фотографии невысокое.
- Если её не удаётся найти через обратный поиск изображения.

## БЛОГ

### ВОТ ТАК ИСТОРИЯ!

У Клааса Релотиуса, репортёра немецкого журнала Der Spiegel, была карьера, о которой можно было только мечтать. Около 60 статей в ведущем издании Германии, премии «Репортёр года», «Журналист года», международное признание... Но в 2018 году разразился скандал. Как минимум 14 потрясающих историй, которые он рассказал, оказались фальшивкой. Как выяснил его коллега, Хуан Моррено, Релотиус сочинял истории и высказывания героев репортажей, даже не поговорив с ними. Это стало плохой новостью не только для издания, но и для любого читателя, в том числе для нас с вами.

Сегодня всё труднее отличить фейки от фактов – реальных событий, подтверждённых надёжными свидетельствами. Особенно в соцсетях, блогах, телеграм-каналах. Поэтому, прежде чем принять на веру и репостить сообщение, стоит попридержать коней и выполнить хотя бы основные правила инфозащиты.

**Правило 1. Оцените источник.** Если ссылка идёт на безымянного «знакового», «эксперта», велика вероятность, что материал фейковый (ложный или вводящий в заблуждение). Существует ли этот автор вообще? Есть ли у него доступ к реальной и полной информации? Достоверные публикации включают даты, статистику, цитаты специалистов с их именами... Если ничего этого нет, задайтесь вопросом – почему.

**Правило 2. Подумайте, в чём мотивация автора сообщения.** Стоит насторожиться, если вам предлагают разослать информацию «родным и близким», перейти на другой сайт, выжимают из вас эмоцию (гнев, страх и т.д.). Настоящие новости, даже сообщая о нападении инопланетян, должны быть нейтральны. Оценочные слова, кричащие заголовки типа «Шок-известие», «Вот что на самом деле случилось ...» характерны для фейковых источников или малоизвестных сайтов, которые таким образом набирают просмотры.

**Правило 3. Проверьте другие источники.** Сообщают ли об этом факте другие источники, прежде всего официальные? Официальные СМИ должны проверять достоверность фактов. Они несут юридическую ответственность за ложь. Постарайтесь узнать мнения разных сторон.

**Правило 4. Критически относитесь к фото и видео.** Подлинны ли они? Не относятся ли к совершенно другим событиям? Это можно проверить через обратный поиск изображений.

### Вот так история!

Задание 14 / 16

Воспользуйтесь всеми прочитанными текстами, расположенными справа. Отметьте в таблице нужные варианты ответа.

Основываясь на прочитанных текстах, определите, какие утверждения в аннотации являются фактами, а какие только мнением автора.

Отметьте «Факт» или «Мнение» для каждого утверждения.

Утверждение	Факт	Мнение
«Велесова книга» – древнейший славянский текст.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
«Велесова книга» – колоссальнейшая историческая сенсация.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
«Велесова книга» написана в IX веке до н. э.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
«Велесова книга» содержит неизвестные до этого историкам сведения.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### АННОТАЦИЯ

### СТАТЬЯ

### БЛОГ

#### Аннотация к книге

Книги / Нехудожественная литература / Парапсихология и магия



50%

Цена для всех ~~1390~~ Ваша цена (-50%) **695 Р**

Добавить в корзину

Рейтинг

7.36

Оценить (оценило: 14)

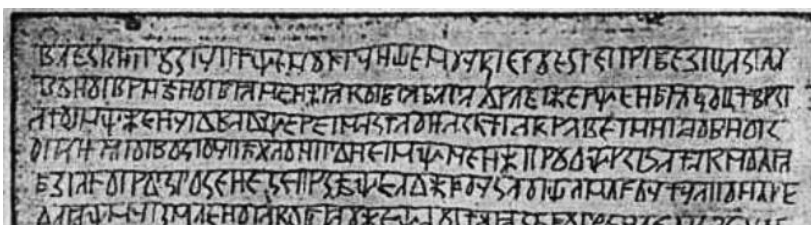


Первая статья о «Велесовой книге», вышедшая в 1953 г. в журнале русской эмиграции в США, называлась «Колоссальнейшая историческая сенсация». В ней сообщалось, что обнаружен древнейший памятник славянской письменности – книга, написанная на деревянных дощечках в IX веке славянскими волхвами и содержащая неизвестную историкам информацию о богах и древнейшей истории славян начиная с IX века до н. э. Рукопись была вывезена из России во время Гражданской войны, но исчезла в 1941 г.

После многих споров о ней начали писать серьёзные учёные, в частности, полный текст «Велесовой книги» с комментариями опубликовал Олег Творогов – исследователь «Слова о полку Игореве».

В данном издании представлен оригинальный текст «Велесовой книги», записанный докириллическими рунами, с уточнённым переводом.

#### Как поддельная рукопись сделала Русь старше Рима



Мы почти ничего не знаем об истории восточных славян до IX века. Древнейшие письменные памятники Руси – Новгородский кодекс и Остромирово

Евангелие – относятся к самому концу X и середине XI века. Это, конечно, очень обидно. Но и очень удобно: большой простор для произвольных построений. Самое знаменитое

«удревнение» славянской, и в особенности русской, истории связано, конечно, с так называемой «Велесовой книгой».

Аргументов против подлинности «Велесовой книги» можно привести огромное количество. Если даже «дощечки» действительно существовали (а это уже большое допущение), они были единственным в своём роде примером полноценной «деревянной книги». Кроме того, текст написан специфической разновидностью кириллицы (письменности христианской, что странно для язычников), и многие начертания там поздние (скажем, буква Н до XIV века писалась как N); надстрочная черта, к которой «подвешены» буквы, как в индийском письме деванагари, – вещь для европейской письменности небывалая.

Повествование в «Велесовой книге», во-первых, ведётся от лица каких-то неопределённых «мы», а во-вторых, удивительно бедно конкретными деталями (а повсюду, от Библии до мифов южноамериканских индейцев, очевидно стремление сообщить как можно больше подробностей).

Прямые аргументы против подлинности «Велесовой книги» – лингвистические. Во-первых, её язык – это определённо не старославянский язык IX века. Во-вторых, это вообще не может быть каким бы то ни было славянским языком. В языке «Велесовой книги» присутствуют различные (и часто взаимоисключающие) феномены, имевшие место в разных языках в разное время.

Наконец, в-третьих и в-главных, язык «Велесовой книги» – это, строго говоря, вообще не язык. Он начисто лишён грамматического строя. Никакой системы склонений и спряжений, на каждом шагу попадаются химеры типа «я пришли», «ты делаю», «они напишешь». Язык без грамматического строя попросту не может существовать. Его невозможно не то что выучить, но даже и симитировать. По этой же причине «Велесову книгу» нельзя адекватно перевести.

Первая полная научная публикация «Велесовой книги», сопровождаемая текстологическими комментариями, увидела свет в 1990 году стараниями крупнейшего отечественного филолога-древника, исследователя «Слова о полку Игореве» Олега Творогова. При том что учёный с умопомрачительной скрупулёзностью доказывал подложность памятника, эта публикация скорее приободрила сторонников его подлинности. Информация о ней из-за недоверия к науке попадает не только в «жёлтую прессу» (как бывает с подобными «открытиями» во всём мире), но, к сожалению, и в образовательные ресурсы.

(По материалам Артёма Ефимова)

## ВОТ ТАК ИСТОРИЯ!

У Клааса Релотиуса, репортёра немецкого журнала Der Spiegel, была карьера, о которой можно было только мечтать. Около 60 статей в ведущем издании Германии, премии «Репортёр года», «Журналист года», международное признание... Но в 2018 году разразился скандал. Как минимум 14 потрясающих историй, которые он рассказал, оказались фальшивкой. Как выяснил его коллега, Хуан Моррено, Релотиус сочинял истории и высказывания героев репортажей, даже не поговорив с ними. Это стало плохой новостью не только для издания, но и для любого читателя, в том числе для нас с вами.

Сегодня всё труднее отличить фейки от фактов – реальных событий, подтверждённых надёжными свидетельствами. Особенно в соцсетях, блогах, телеграм-каналах. Поэтому, прежде чем принять на веру и репостить сообщение, стоит попридержать коней и выполнить хотя бы основные правила инфозащиты.

**Правило 1. Оцените источник.** Если ссылка идёт на безымянного «знакомого», «эксперта», велика вероятность, что материал фейковый (ложный или вводящий в заблуждение). Существует ли этот автор вообще? Есть ли у него доступ к реальной и полной информации? Достоверные публикации включают даты, статистику, цитаты специалистов с их именами... Если ничего этого нет, задайтесь вопросом – почему.

**Правило 2. Подумайте, в чём мотивация автора сообщения.** Стоит насторожиться, если вам предлагают разослать информацию «родным и близким», перейти на другой сайт, выжимают из вас эмоцию (гнев, страх и т.д.). Настоящие новости, даже сообщая о нападении инопланетян, должны быть нейтральны. Оценочные слова, кричащие заголовки типа «Шок-известие», «Вот что на самом деле случилось ...» характерны для фейковых источников или малоизвестных сайтов, которые таким образом набирают просмотры.

**Правило 3. Проверьте другие источники.** Сообщают ли об этом факте другие источники, прежде всего официальные? Официальные СМИ должны проверять достоверность фактов. Они несут юридическую ответственность за ложь. Постарайтесь узнать мнения разных сторон.

**Правило 4. Критически отнеситесь к фото и видео.** Подлинны ли они? Не относятся ли к совершенно другим событиям? Это можно проверить через обратный поиск изображений.



## Вот так история!

Задание 15 / 16

*Воспользуйтесь текстом блога, расположенным справа. Для ответа на вопрос отметьте нужные варианты ответа.*

Матвею при поиске информации для зачёта попались самые разные интернет-новости. Перед вами заголовки этих публикаций. Какие из них, судя по информации из блога, скорее всего, **НЕ** содержат достоверной полезной информации?

*Отметьте все верные варианты ответа.*

- «Эту находку археологов обсуждает уже вся страна»
- «Шокирующее расследование об истории русичей»
- «Археологам пришлось сказать правду о прошлом славян»
- «Последние находки археологов проливают свет на неизвестные страницы истории Руси»

## БЛОГ

### ВОТ ТАК ИСТОРИЯ!

У Клааса Релотиуса, репортёра немецкого журнала Der Spiegel, была карьера, о которой можно было только мечтать. Около 60 статей в ведущем издании Германии, премии «Репортёр года», «Журналист года», международное признание... Но в 2018 году разразился скандал. Как минимум 14 потрясающих историй, которые он рассказал, оказались фальшивкой. Как выяснил его коллега, Хуан Моррено, Релотиус сочинял истории и высказывания героев репортажей, даже не поговорив с ними. Это стало плохой новостью не только для издания, но и для любого читателя, в том числе для нас с вами.

Сегодня всё труднее отличить фейки от фактов – реальных событий, подтверждённых надёжными свидетельствами. Особенно в соцсетях, блогах, телеграм-каналах. Поэтому, прежде чем принять на веру и репостить сообщение, стоит попридержать коней и выполнить хотя бы основные правила инфозащиты.

**Правило 1. Оцените источник.** Если ссылка идёт на безымянного «знакового», «эксперта», велика вероятность, что материал фейковый (ложный или вводящий в заблуждение). Существует ли этот автор вообще? Есть ли у него доступ к реальной и полной информации? Достоверные публикации включают даты, статистику, цитаты специалистов с их именами... Если ничего этого нет, задайтесь вопросом – почему.

**Правило 2. Подумайте, в чём мотивация автора сообщения.** Стоит насторожиться, если вам предлагают разослать информацию «родным и близким», перейти на другой сайт, выжимают из вас эмоцию (гнев, страх и т.д.). Настоящие новости, даже сообщая о нападении инопланетян, должны быть нейтральны. Оценочные слова, кричащие заголовки типа «Шок-известие», «Вот что на самом деле случилось...» характерны для фейковых источников или малоизвестных сайтов, которые таким образом набирают просмотры.

**Правило 3. Проверьте другие источники.** Сообщают ли об этом факте другие источники, прежде всего официальные? Официальные СМИ должны проверять достоверность фактов. Они несут юридическую ответственность за ложь. Постарайтесь узнать мнения разных сторон.

**Правило 4. Критически относитесь к фото и видео.** Подлинны ли они? Не относятся ли к совершенно другим событиям? Это можно проверить через обратный поиск изображений.

## Вот так история!

Задание 16 / 16

Воспользуйтесь текстами блога и аннотации, расположенными справа. Отметьте нужный вариант ответа, а затем объясните свой ответ.

Матвей решил оценить достоверность информации в аннотации, опираясь на шаги, перечисленные в блоге. Какой вывод он должен сделать, с вашей точки зрения?

- Информация в аннотации не заслуживает доверия.
- Информация в аннотации может оказаться правдой.

Запишите доказательство.

## АННОТАЦИЯ

## БЛОГ

### Аннотация к книге

Книги / Нехудожественная литература / Парапсихология и магия



Цена для всех ~~1390~~ Ваша цена (-50%) **695 Р**

Добавить в корзину

Рейтинг

7.36

Оценить (оценило: 14)



Первая статья о «Велесовой книге», вышедшая в 1953 г. в журнале русской эмиграции в США, называлась «Колоссальнейшая историческая сенсация». В ней сообщалось, что обнаружен древнейший памятник славянской письменности – книга, написанная на деревянных дощечках в IX веке славянскими волхвами и содержащая неизвестную историкам информацию о богах и древнейшей истории славян начиная с IX века до н. э. Рукопись была вывезена из России во время Гражданской войны, но исчезла в 1941 г.

После многих споров о ней начали писать серьёзные учёные, в частности, полный текст «Велесовой книги» с комментариями опубликовал Олег Творогов – исследователь «Слова о полку Игореве».

В данном издании представлен оригинальный текст «Велесовой книги», записанный докириллическими рунами, с уточнённым переводом.

### ВОТ ТАК ИСТОРИЯ!

У Клааса Релотиуса, репортёра немецкого журнала Der Spiegel, была карьера, о которой можно было только мечтать. Около 60 статей в ведущем издании Германии, премии «Репортёр года», «Журналист года», международное признание... Но в 2018 году разразился скандал. Как минимум 14 потрясающих историй, которые он рассказал, оказались фальшивкой. Как выяснил его коллега, Хуан Моррено, Релотиус сочинял истории и высказывания героев репортажей, даже не поговорив с ними. Это стало плохой новостью не только для издания, но и для любого читателя, в том числе для нас с вами.

Сегодня всё труднее отличить фейки от фактов – реальных событий, подтверждённых надёжными свидетельствами. Особенно в соцсетях, блогах, телеграм-каналах. Поэтому,

прежде чем принять на веру и репостить сообщение, стоит попридержать коней и выполнить хотя бы основные правила инфозащиты.

**Правило 1. Оцените источник.** Если ссылка идёт на безымянного «знакового», «эксперта», велика вероятность, что материал фейковый (ложный или вводящий в заблуждение). Существует ли этот автор вообще? Есть ли у него доступ к реальной и полной информации? Достоверные публикации включают даты, статистику, цитаты специалистов с их именами... Если ничего этого нет, задайтесь вопросом – почему.

**Правило 2. Подумайте, в чём мотивация автора сообщения.** Стоит насторожиться, если вам предлагают разослать информацию «родным и близким», перейти на другой сайт, выжимают из вас эмоцию (гнев, страх и т.д.). Настоящие новости, даже сообщая о нападении инопланетян, должны быть нейтральны. Оценочные слова, кричащие заголовки типа «Шок-известие», «Вот что на самом деле случилось ...» характерны для фейковых источников или малоизвестных сайтов, которые таким образом набирают просмотры.

**Правило 3. Проверьте другие источники.** Сообщают ли об этом факте другие источники, прежде всего официальные? Официальные СМИ должны проверять достоверность фактов. Они несут юридическую ответственность за ложь. Постарайтесь узнать мнения разных сторон.

**Правило 4. Критически отнеситесь к фото и видео.** Подлинны ли они? Не относятся ли к совершенно другим событиям? Это можно проверить через обратный поиск изображений.